

В помощь потребителю

Условия договора купли-продажи, противоречащие Закону РФ "О защите прав потребителей"

Значительное количество договоров розничной купли-продажи заключается с потребителями - физическими лицами. На такие случаи распространяет свое действие Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей". Опираясь на его положения, суды расценивают некоторые условия договоров, как нарушающие требования Закона и могущие повлечь ответственность по ст. 14.7, 14.8 КоАП РФ.

Анализ судебной практики позволяет выделить такие ситуации.

1. Вывод из судебной практики: Ограничение договором розничной купли-продажи альтернативной подсудности разрешения спора является нарушением Закона РФ "О защите прав потребителей".

Судебная практика:

Примечание: В приведенном ниже Постановлении суд учел, что потребителем был подписан договор по заранее разработанной продавцом форме и что потребитель не имел возможности изменить его в одностороннем порядке.

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.03.2012 по делу N А63-2066/2011

"...Суд правомерно отметил, что не соответствуют требованиям действующего законодательства и условия пункта 8.2 договора купли-продажи, устанавливающие подсудность по выбору участников соглашения в принятой ими редакции, поскольку пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель - его жительства, жительства или пребывания истца, заключения или исполнения договора.

Действующее законодательство предусматривает право потребителя, а не лица, оказывающего услуги, определять подсудность спора по иску, вытекающему из нарушения прав потребителей.

Таким образом, изменение территориальной подсудности возможно лишь при соглашении сторон. Потребитель, подписывая заранее разработанную обществом форму договора, содержащего условие об изменении территориальной подсудности, не может его изменить в одностороннем порядке, поэтому реализация законного права, гарантированного пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, ставится в зависимость от воли и желания общества как лица, оказывающего услуги, что является ущемлением права потребителя. Включив в договор указанное условие о подсудности, общество ограничило права потребителей на альтернативный выбор суда.

Доводы общества о том, что заключение договоров с гражданами происходит в добровольном порядке, не опровергает вывода суда о включении в договор условия, ущемляющего права потребителя. Гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, в связи с чем Закон о защите прав потребителей предоставляет ему дополнительные гарантии.

В связи с этим производство по кассационной жалобе в части обжалования судебных актов по требованию о признании незаконным и отмене постановления Пятигорского отдела Управления Роспотребнадзора по Ставропольскому краю от 04.03.2011 N 196-04 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьями 14.7, части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 20 тыс. рублей подлежит прекращению..."

2. Вывод из судебной практики: Условие договора, согласно которому потребитель при отказе от договора должен возместить продавцу какие-либо расходы, понесенные последним в связи с выполнением своих обязательств, кроме расходов по доставке товара от потребителя, противоречит Закону РФ "О защите прав потребителей".

Судебная практика:

Постановление ФАС Уральского округа от 17.05.2010 N Ф09-3608/10-С1 по делу N А47-11060/2009

"...Включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 2 ст. 14.8 Кодекса.

До передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения любого указанного в п. 3 настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора, если иное не предусмотрено законом (п. 4 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае покупатель, являющийся гражданином, имеет дополнительные права, предусмотренные законодательством о защите прав потребителей.

В соответствии с абз. 5 п. 4 ст. 26.1 Закона N 2300-1 и п. 21 Правил продажи товаров дистанционным способом при отказе потребителя от товара продавец должен возратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Таким образом, это единственные расходы, которые понесет потребитель в случае отказа от товара. Указанные нормы права не устанавливают обязанность покупателя-гражданина возмещать продавцу расходы, понесенные последним в связи с совершением действий по выполнению договора.

Суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что несмотря на различную терминологию, используемую ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 26.1 Закона N 2300-1, (в Гражданском кодексе говорится об отказе от исполнения договора, а в Законе N 2300-1 - об отказе потребителя от товара) применительно к рассматриваемой ситуации эти понятия являются равнозначными.

С учетом вышеизложенного условие, содержащееся в п. 3.4.3 рассматриваемого договора, согласно которому реализация права покупателя до передачи ему товара на отказ от исполнения договора поставлена в зависимость от исполнения им обязательства по возмещению продавцу расходов, понесенных в связи с совершением действий по выполнению настоящего договора в размере 40% от общей стоимости заказа, ущемляет установленные законом права потребителей, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 Кодекса.

При названных обстоятельствах, основываясь на материалах дела, суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях заявителя состава вменяемого ему административного правонарушения и, соответственно правомерности привлечения предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.8 Кодекса..."

3. Вывод из судебной практики: Условие договора, согласно которому при отказе от договора внесенные потребителем денежные средства возвращаются ему исходя из процентного соотношения со стоимостью товара, а не за вычетом только фактически понесенных продавцом расходов, противоречит Закону РФ "О защите прав потребителей".

Судебная практика:

Постановление ФАС Московского округа от 13.10.2010 N КА-А40/11940-10 по делу N А40-177179/09-139-1258

"...При проведении проверки Управление установило, что в заключенный между обществом (продавец) и Макушиным А.Ф. (покупатель) договор купли продажи автомобиля от 22.04.2009 г. N ДКП019842 в пункты 7.4 и 8.3 указанного договора включены условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законодательством Российской Федерации в области защиты прав потребителей, а именно в п. 7.4 договора указано, что при отказе Покупателя от исполнения Договора, внесенные им денежные средства подлежат возврату с удержанием 10% от цены автомобиля.

Согласно ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с образцом товара и выставленным в месте продажи товаров (продажа товара по образцам).

В пункте 3 указанной статьи сказано, что если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре. А если место передачи товара договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

До передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения любого указанного в пункте 3 настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов. Понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора, если иное не предусмотрено законом (п. 4 ст. 497 ГК РФ).

Аналогичная норма приведена в п. 22 Правил продажи товаров по образцам.

Как правильно отметил суд апелляционной инстанции, из вышеуказанных норм следует, что покупатель в случае отказа от исполнения указанного договора обязан уплатить только фактически понесенные продавцом расходы, а не процентное содержание от стоимости товара, размер которой поставлен в зависимость от уплаченной потребителем суммы за товар.

Таким образом, условия договора от 22.04.2009 г. N ДКП019842 в части включения условия об уплате денежных средств в размере 10% от цены автомобиля (п. 7.4 договора) ухудшает положение потребителя и не соответствуют требованиям действующего законодательства.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что требования п. 7.4 и п. 8.3 договора, заключенного между обществом и Макушиным А.Ф., не соответствуют требованиям гражданского и гражданского процессуального права, нарушают права и охраняемые законом интересы последнего..."